



ΑΔΑ:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Κοζάνη, 28-4-2017

Αριθμ. Πρ.-57353-

ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΚΟΖΑΝΗΣ

(Σχ. Εισ. Πρωτ.33889,
38568, 46386,46473)

Ταχ. Δ/ση : ΖΕΠ Κοζάνης
Ταχ. Κώδικας : 501 00
Πληροφορίες : Τ.Ζάρα
Τηλέφωνο : (24610)-53161
Fax : (24610)-53153
E-mail : zaratria@apdhp-dm.gov.gr

ΘΕΜΑ: Εξέταση της προσφυγής του ΟΤΑ Α΄ βαθμού με την επωνυμία «Δήμος Άργους Ορεστικού», που εδρεύει στο Άργους Ορεστικό Καστοριάς, κατά της με αριθμ. πρωτ. 13736/215/26-1-2017 απόφασης του Περιφερειάρχη Δυτικής Μακεδονίας, περί επιβολής συνολικού προστίμου 98.800 €.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας

Έχοντας υπόψη :

1. Την από 13-2-2017 προσφυγή του ΟΤΑ Α΄ βαθμού με την επωνυμία «Δήμος Άργους Ορεστικού», που εδρεύει στο Άργους Ορεστικό Καστοριάς, κατά της με αριθμ. πρωτ. 13736/215/26-1-2017 απόφασης του Περιφερειάρχη Δυτικής Μακεδονίας, που κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας στις 14-2-2017 και με την οποία ζητήθηκε η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν.
2. Την προαναφερθείσα – προσβαλλόμενη απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα Δήμο πρόστιμο ενενήντα οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων (98.800) ευρώ, για ανεξέλεγκτη διάθεση υγρών αποβλήτων στο ποταμό Αλιάκμονα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή.
3. Τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2 περ. 27, 2, 3 παρ. 3 περ. γ, 6 παρ. 1 περ. iii, 94 παρ 1 περ. 25 και 26, 214, 215, 227, 238 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».
4. Τις διατάξεις του Ν.1650/1986 (ΦΕΚ 160Α΄) «Για την προστασία του περιβάλλοντος», όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν.3010/02 (ΦΕΚ 91Α΄) «Εναρμόνιση του Ν.1650/86 με τις Οδηγίες 97/11/ΕΕ και 96/61/ΕΕ διαδικασία οριοθέτησης και ρυθμίσεις

θεμάτων για τα υδατορέματα και άλλες διατάξεις», όπως αυτές αντικαταστάθηκαν και τροποποιήθηκαν από τις διατάξεις του Ν. 4014/2011 «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος».

5. Το Ν.3199/03 (ΦΕΚ 280/Α΄) με θέμα: «Προστασία και διαχείριση των υδάτων» όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
6. Τις διατάξεις του Ν. 3937/11 (ΦΕΚ 60/Α΄) «Διατήρηση της Βιοποικιλότητας και άλλες διατάξεις», όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.
7. Τις διατάξεις του Ν. 4042/12 (ΦΕΚ 24/13.02.2012 τεύχος Α΄) Ποινική προστασία του περιβάλλοντος - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ - Πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης αποβλήτων - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/98/ΕΚ - Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.
8. Το Ν. 4258/14 (ΦΕΚ 94/ Α΄) «Διαδικασία οριοθέτησης και ρυθμίσεις θεμάτων για τα υδατορέματα».
9. Τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν. 4257/2014 «Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και της ΠΥΣ 4/6-2-2015.
10. Τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 1 του Ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις.»
11. Την ΚΥΑ 59388/3363/1988 (ΦΕΚ 638Β΄) «Τρόπος, όργανα και διαδικασία επιβολής και είσπραξης των διοικητικών προστίμων του άρθρ.30 του ν.1650/1986».
12. Την υπ΄ αριθμ. Η.Π. 48416/2037/Ε.103/11 (ΦΕΚ 2516/Β΄) με θέμα: «Μέτρα και όροι Τροποποίηση του Π.Δ. 148/2009, σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις της οδηγίας 2009/31 και του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1013/2006».
13. Τη με αριθμό 1958/12 (ΦΕΚ 21/Β΄) Υ.Α. με θέμα: «Κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το Άρθρο 1 παράγραφος 4 του Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α΄209/2011)» όπως αυτή τροποποιήθηκε – συμπληρώθηκε και ισχύει σήμερα.
14. Τη με αρ. οικ. 552/84 (ΦΕΚ 115/Β΄) Διανομαρχιακή Απόφαση με θέμα: «Καθορισμός ανωτέρας τάξης χρήσης των νερών του ποταμού Αλιάκμονα».
15. Τις αριθμ. 60/30-12-2010 και 15/2-2-2011 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, αναφορικά με τον έλεγχο νομιμότητας

πράξεων ΟΤΑ και αναζήτησης πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ.

16. Τα αριθ. οικ.25250/23-2-2017, 25220/23-2-2017 και 38809/21-3-2017 έγγραφα του Τμήματος Διοικητικού Οικονομικού Ν. Κοζάνης, με τα οποία ζητήθηκαν στοιχεία και απόψεις για την ασκηθείσα προσφυγή αντίστοιχα από την αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, το Δήμο Άργους Ορεστικού και τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Δυτικής Μακεδονίας του φορέα μας.
17. Τα με αριθμ πρωτ. 37364/562/15-3-2017, 2199/9-3-2017 και 46386/4-4-2017 έγγραφα αντίστοιχα του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Π.Ε. Καστοριάς της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, του Δήμου Άργους Ορεστικού και της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Δυτικής Μακεδονίας του φορέα μας, με τα οποία διαβιβάστηκαν στην υπηρεσία μας τα ζητηθέντα στοιχεία και οι απόψεις για την προσφυγή.
18. Τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του Ν. 3852/2010, ορίζεται ότι οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει, με ειδική διοικητική προσφυγή, τις αποφάσεις των συλλογικών και μονομελών οργάνων των δήμων, των Περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων αυτών για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση, ο δε Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της.

Επειδή, όπως έχει ήδη νομολογηθεί, παρά τη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, η δίμηνη προθεσμία για την εξέταση της προσφυγής αρχίζει από την περιέλευση στη διοίκηση πλήρους φακέλου της προς έλεγχο πράξεως. Και τούτο διότι στην περίπτωση που λείπουν κάποια στοιχεία ή οι απόψεις των άμεσα ενδιαφερομένων και ζητηθεί ή αποστολή ή η συμπλήρωσή τους, η αποκλειστική αυτή προθεσμία αρχίζει από την περιέλευση αυτών, εφόσον έκτοτε είναι δυνατόν να διαμορφωθεί ολοκληρωμένη κρίση για τη νομιμότητα ή μη της πράξης (ΣτΕ 2242/08, 2115/09, 1530/06, 637/02, 2484/01, Π. Ζυγούρη ερμην. Ν. 3852/10 τόμ. Β' σελ. 43), ο δε πλήρης φάκελος περιήλθε στην Υπηρεσία μας στις 4-4-2017.

Επειδή η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και μέσα στην προβλεπόμενη από το νόμο αποκλειστική προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών, από τότε που επιδόθηκε στον προσφεύγοντα η προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι στις 31-1-2017, όπως προκύπτει από το αποσταλέν αποδεικτικό επίδοσης, η δε προσφυγή πρωτοκολλήθηκε στην Υπηρεσία μας στις 14-2-2017 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 20309/14-2-2017.

Επειδή ο προσφεύγων Δήμος έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι του έχει επιβληθεί συνολικό πρόστιμο ενενήντα οκτώ χιλιάδων οκτακοσίων (98.800) ευρώ, ενώ έχει ήδη εκδοθεί και η αριθμ. 18/6-2-2017 απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής του Δήμου Άργους Ορεστικού για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής και επομένως πρέπει αυτή να γίνει τυπικά παραδεκτή και να εξεταστεί και ουσιαστικά.

Κατά της προσβαλλόμενης απόφασης παραπονεείται ο προσφεύγων Δήμος και ζητά την ακύρωσή της για τους παρακάτω λόγους, ήτοι :

1) Η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ελλιπή, αντιφατική και ανεπαρκή αιτιολογία, διότι, ενώ δέχεται ότι τα προσκομιζόμενα από το Δήμο αποτελέσματα των χημικών αναλύσεων είναι εντός των αποδεκτών ορίων ως προς τις χημικές παραμέτρους και ότι σε απόσταση χιλίων μέτρων από το σημείο εισροής οι τιμές είναι στα νομοθετημένα όρια ικανοποιώντας την αριθμ. 552/1984 Διανομαρχιακή Απόφαση με περί «Καθορισμού Ανώτερης Τάξης Χρήσεως Νερών του ποταμού Αλιάκμονα» και κυρίως το άρθρο 2 γ αυτής, όπου προβλέπεται η δυνατότητα διάθεσης λυμάτων με την προϋπόθεση να διατηρεί ο αποδέκτης τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις χαρακτηριστικά, ωστόσο θεωρεί ότι ο αποδέκτης υφίσταται προσβολή. Επίσης από τα στοιχεία προκύπτει ότι ο ποταμός Αλιάκμονας μετά από πολύ σύντομο χρονικό διάστημα επανέρχεται εντός των νομοθετημένων ορίων, ενώ οι δειγματοληψίες και τα αποτελέσματα δε λαμβάνουν υπόψη τη συντελούμενη επιβάρυνση του αποδέκτη από προηγούμενους οικισμούς, η οποία λειτουργεί αθροιστικά στο τελικό αποτέλεσμα, όπως αυτό περιγράφεται στις χημικές αναλύσεις που περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη και δεν αναφέρεται εάν ο αποδέκτης πριν το σημείο της διάθεσης της πόλης του Άργους Ορεστικού είναι ήδη επιβαρυνμένος από λύματα οικισμών.

2) Παραβιάστηκε η αρχή της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου πριν την επιβολή του, όπως αυτός προβλέπεται στο άρθρο 20 παρ. 2 του Σ και στο άρθρο 6 του Ν. 2690/1999, στο στάδιο της επιμέτρησης του ποσού του προστίμου, για την οποία λαμβάνονται υπόψη η βαρύτητα και οι συνθήκες τελέσεως της παραβάσεως καθώς και οι λοιπές περιστάσεις που ασκούν επιρροή στον προσδιορισμό του ύψους του επιβλητέου προστίμου, αφού το πρόστιμο των 98.000 € επιβλήθηκε από τον Περιφερειάρχη Δυτικής Μακεδονίας κατόπιν της από 6-12-2016 εισήγησης του ΚΕΠΠΕ της ΠΕ Καστοριάς, χωρίς όμως να κληθεί εκ νέου ο Δήμος να εκφράσει τις απόψεις του ως προς τη νέα αυτή πρόταση του κλιμακίου, ενώ από κανένα σημείο της προσβαλλόμενης δεν προέκυψε κατ' εξαίρεση παράλειψη του τύπου της προηγούμενης ακρόασης για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Επομένως θα έπρεπε να κληθεί ο προσφεύγων Δήμος να κληθεί εκ νέου σε ακρόαση, ώστε να παρέχεται σε αυτόν η δυνατότητα όχι μόνο αποδείξεως του μειωμένου βαθμού υπαιτιότητας, αλλά και επικλήσεως των εξαιρετικών περιστάσεων αποκλειουσών ενδεχομένως και την ευθύνη του, ενόψει και της ευθύνης των λοιπών οικισμών, που κάνουν χρήση του συγκεκριμένου αποδέκτη, και λειτουργούν αθροιστικά στην τελική διαμόρφωση των αποτελεσμάτων.

3) Παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας, αφού στη συγκεκριμένη περίπτωση επιβάλλεται ένα πρόστιμο δυσανάλογο για την έκταση της προσβολής, χωρίς να δικαιολογείται τόσο από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης όσο και από τα αναφερόμενα σε αυτή έγγραφα βάσει ποιων κριτηρίων επιβλήθηκε αυτό.

4) Παραβιάστηκε η αρχή της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης του διοικουμένου, αφού το πρόστιμο επιβάλλεται τη χρονική στιγμή, κατά την οποία ο προσφεύγων Δήμος, θέλοντας να επιλύσει οριστικά τη διάθεση των λυμάτων υπέβαλε η πρόταση, η οποία και έγινε ομόφωνα δεκτή από το Περιφερειακό Συμβούλιο Δυτικής Μακεδονίας, για την υλοποίηση του έργου «Έργα προσαγωγής και εγκατάστασης και επεξεργασίας λυμάτων (ΕΕΛ) Άργους Ορεστικού» στη τρέχουσα προγραμματική περίοδο 2014-2020, προσπάθεια η οποία ξεκινά από την

ανάληψη των καθηκόντων της νυν Διοίκησης του Δήμου, ήτοι από το 2011, σε συνδυασμό με τις παρεμβάσεις ουσίας, που έχουν γίνει για τον περιορισμό και την επεξεργασία των λυμάτων πριν από τη διάθεσή τους, όπως περιγράφονται στο αριθμ. 138/16-3-2016 έγγραφο του Δήμου, κυρίως για μια χρόνια κατάσταση, για την οποία έχει δρομολογηθεί η οριστική της επίλυση.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 1 περ. β2 και 4 του Ν3463/2006 ορίζεται ότι στην αρμοδιότητα των Δήμων ανήκει: «2. Η προστασία και διαχείριση των υδάτινων πόρων, η προστασία του εδάφους και των εσωτερικών υδάτων από την αλιεία (λιμνοθάλασσες, λίμνες, ιχθυοτροφεία, ποταμοί) και η καταπολέμηση της ρύπανσης στην περιφέρειά τους...4. Η καθαριότητα όλων των κοινόχρηστων χώρων της εδαφικής τους περιφέρειας, η αποκομιδή και διαχείριση των αποβλήτων, καθώς και η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση συστημάτων αποχέτευσης και βιολογικού καθαρισμού και η λήψη προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων για την προστασία των κοινόχρηστων χώρων και ιδιαίτερα των χώρων διάθεσης απορριμμάτων από εκδήλωση πυρκαγιάς, σύμφωνα με την κείμενη σχετική νομοθεσία.», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 1 ε του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «1. Οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές ασκούν τις αρμοδιότητές τους, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των νόμων, των κανονιστικών διατάξεων της διοίκησης και των κανονιστικών διατάξεων που θεσπίζουν οι ίδιες, σύμφωνα με το άρθρο 79. Κατά την άσκηση των ανωτέρω αρμοδιοτήτων θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη: α..... ε. Την ανάγκη για υψηλής ποιότητας περιβαλλοντική προστασία και προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, καθώς και την ανάγκη προώθησης της βιώσιμης ανάπτυξης των περιοχών τους.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 14 του Ν.4042/2012** ορίζεται ότι «Η διαχείριση των αποβλήτων πραγματοποιείται χωρίς να τίθεται σε κίνδυνο η ανθρώπινη υγεία και χωρίς να βλάπτεται το περιβάλλον, και ιδίως: α) χωρίς να δημιουργείται κίνδυνος για το νερό, τον αέρα, το έδαφος, τα φυτά ή τα ζώα, β) χωρίς να προκαλείται όχληση από θόρυβο ή οσμές, και γ) χωρίς να επηρεάζεται δυσμενώς το τοπίο ή οι τοποθεσίες ιδιαίτερου ενδιαφέροντος.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 § 1 του Ν. 1650/86, όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 21 του Ν. 4014/2011 (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 31 ν. 4014/2011) ορίζεται ότι: «1. Σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που προκαλούν οποιαδήποτε ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση του περιβάλλοντος ή παραβαίνουν τις διατάξεις του παρόντος ή των κατ' εξουσιοδότησή του εκδιδόμενων διαταγμάτων ή υπουργικών αποφάσεων ή αποφάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή της Περιφέρειας, ανεξάρτητα από την αστική ή ποινική ευθύνη, επιβάλλεται ως διοικητική κύρωση πρόστιμο από πεντακόσια (500) μέχρι δύο εκατομμύρια (2.000.000) ευρώ. Τα εν λόγω πρόστιμα επιβάλλονται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης, τη συχνότητα, την υποτροπή, το ύψος υπέρβασης των θεσμοθετημένων ορίων εκπομπών και την παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων και προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων. 2. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, για την επιβολή των ανωτέρω προστίμων απαιτείται απόφαση των κάτωθι αναφερομένων, ύστερα από εισήγηση προς αυτούς των υπηρεσιών ή/και οργάνων της παραγράφου 3 του άρθρου 20 του παρόντος, ανάλογα με το ύψος των προστίμων: α) Από τον οικείο Περιφερειάρχη, εφόσον το ύψος του προστίμου ανέρχεται έως και τις διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ. β) Από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εφόσον το ύψος του προστίμου κυμαίνεται μεταξύ

διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ έως και τις πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ. γ) Από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, εφόσον το ύψος του προστίμου υπερβαίνει τις πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ...», σύμφωνα δε με την παράγραφο 4 του άρθρου 30 του ισχύοντος σήμερα Ν. 1650/1986 ορίζεται ότι « η διαδικασία επιβολής των διοικητικών κυρώσεων των προηγούμενων παραγράφων αρχίζει με τη βεβαίωση της παράβασης από το όργανο που τη διαπιστώνει, το οποίο συντάσσει σχετική έκθεση, η οποία κοινοποιείται μαζί με έγγραφη κλήτευση προς το παραβάτη να υποβάλει τις απόψεις του μέσα σε 5 ημέρες από την κοινοποίηση της κλήτευσης. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερόμενου, για πέντε (5) ημέρες.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 και 4 του ισχύοντος σήμερα νόμου 1650/1986 ορίζεται αντίστοιχα ότι ως ρύπανση νοείται η παρουσία στο περιβάλλον ρύπων, δηλαδή κάθε είδους ουσιών, θορύβου, ακτινοβολίας ή άλλων μορφών ενέργειας, σε ποσότητα, συγκέντρωση ή διάρκεια, που μπορούν να προκαλέσουν αρνητικές επιπτώσεις στην υγεία, στους ζωντανούς οργανισμούς και στα οικοσυστήματα ή υλικές ζημιές και γενικά να καταστήσουν το περιβάλλον ακατάλληλο για τις επιθυμητές χρήσεις του, ενώ ως υποβάθμιση νοείται η πρόκληση από ανθρώπινες δραστηριότητες ρύπανσης ή οποιασδήποτε άλλης μεταβολής στο περιβάλλον, η οποία είναι πιθανό να έχει αρνητικές επιπτώσεις στην οικολογική ισορροπία, στην ποιότητα ζωή και στην υγεία των κατοίκων, στην ιστορική και πολιτιστική κληρονομιά και στις αισθητικές αξίες.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.1 της Κ.Υ.Α. 59388/3363/1988 ορίζεται ότι :«Η διαπίστωση της πρόκλησης ρύπανσης ή άλλης υποβάθμισης του περιβάλλοντος ή της παράβασης των διατάξεων του Ν.1650/1986 ή των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδιδόμενων δ/των, υπουργικών αποφάσεων ή νομαρχιακών αποφάσεων γίνεται με αυτοψία που διενεργούν είτε η κατά το άρθ. 6 παρ.1 του νομ.1650/86 υπηρεσία, είτε η κατά την παρ.2 του ίδιου άρθρου αρχή είτε τέλος τα κατά το άρθρ.26 του ίδιου νόμου Κλιμάκια Ελέγχου Ποιότητας Περιβάλλοντος. Μετά τη διενέργεια της αυτοψίας συντάσσεται επί τόπου σχετική έκθεση. Σ' αυτήν αναφέρονται όλα τα αναγκαία για τον καθορισμό της ταυτότητας της συγκεκριμένης παράβασης στοιχεία και ιδίως το είδος της παράβασης, η χρονολογία διαπίστωσής της και ο φορέας (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) που ευθύνεται γι' αυτή. Ειδικότερα προκειμένου για ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση του περιβάλλοντος, η έκταση και οι άμεσες τουλάχιστον επιπτώσεις του, ο χρόνος και οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδηλώθηκε και κάθε άλλη διαθέσιμη και χρήσιμη πληροφορία. Η έκθεση αυτή υπογράφεται από τον υπάλληλο ή τους υπαλλήλους που διενεργούν την αυτοψία και αποτελεί βεβαίωση της παράβασης. Η έκθεση αυτή με την κατά το άρθρ. 30 παρ.1 του Νομ.1650/1986 εισήγηση για επιβολή, ως διοικητικής κύρωσης, προστίμου στην συγκεκριμένη παράβαση, διαβιβάζεται στον αρμόδιο νομάρχη. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 εδ. β της ανωτέρω ΚΥΑ, ορίζεται ότι στην έκθεση περιλαμβάνεται κλήση προς τον παραβάτη να υποβάλλει τις απόψεις του προφορικά με αυτοπρόσωπη εμφάνιση ή εγγράφως με σύνταξη και υποβολή υπομνήματος, μέσα στις προθεσμίες που προβλέπονται για τον σκοπό αυτό στο άρθρο 30 παρ. 4 του Ν. 1650/1986, ο δε παραβάτης κατά την υποβολή των απόψεών του έχει την ευχέρεια να προσκομίσει κάθε στοιχείο που μπορεί να ανατρέψει την σε βάρος του έκθεση, σε περίπτωση όμως που ισχυρισμοί του είναι αβάσιμοι, αναληθείς και ανεπαρκείς, ο οικείος

νομάρχηςμε αιτιολογημένη απόφασή του επιβάλλει το προβλεπόμενο κατά περίπτωση από τις διατάξεις του άρθρ. 30 παρ.1 του Νομ.1650/1986 πρόστιμο.

Επειδή από την προσφυγή, την προσβαλλόμενη απόφαση και τη σχετική αλληλογραφία του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Μετά από καταγγελία πολιτών που δημοσιεύτηκε στον Τοπικό Τύπο Καστοριάς, αναφορικά με τη μη ενδεδειγμένη διαχείριση των υγρών αποβλήτων του Δήμου Ορεστικού, που προέρχονται από τον ομώνυμο οικισμό, που συντελούσε στη ρύπανση του ποταμού Αλιάκμονα, τα μέλη του αρμόδιου ΚΕΠΠΕ της ΠΕ Καστοριάς διενήργησαν αυτοψία σε τρεις περιοχές του ανωτέρω οικισμού, όπου, όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 8-9-2015 πρακτικό του, διαπιστώθηκαν τα εξής: α) Στην περιοχή του κεντρικού αντλιοστασίου του ΔΔ Άργους Ορεστικού, πλησίον του ποταμού Αλιάκμονα, το εν λόγω αντλιοστάσιο, μέσω του οποίου τα λύματα του ΔΔ Άργους Ορεστικού θα έπρεπε να μεταφέρονται προς επεξεργασία στις εγκαταστάσεις του βιολογικού καθαρισμού της ΔΕΥΑ Καστοριάς, ήταν εκτός λειτουργίας, με αποτέλεσμα να οδηγούνται τα λύματα στον αγωγό υπερχείλισης της εγκατάστασης και μέσω αυτού να καταλήγουν ανεπεξέργαστα στον προαναφερόμενο ποταμό, β) Στην περιοχή πλησίον του νεκροταφείου του οικισμού υπήρχε ρέμα, το οποίο, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του εκπροσώπου του Δήμου, είχε διευθετηθεί για να παραλαμβάνει και να μεταφέρει στον ποταμό Αλιάκμονα τμήμα της απορροής ομβρίων υδάτων του οικισμού, καθώς και τμήμα των νερών που απορρέουν από την περιοχή «Ντολτσό». Κατά τη στιγμή της αυτοψίας στο �έμα κατέληγε και ποσότητα ανεπεξέργαστων υγρών αποβλήτων, προερχομένων από παλιούς αποχετευτικούς αγωγούς, που είχαν υποστεί ζημιές κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών κατασκευής του κεντρικού αγωγού ομβρίων, στην περιοχή της λαϊκής αγοράς, σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς του εκπροσώπου του Δήμου, η απορροή των υγρών αποβλήτων επρόκειτο να σταματήσει με την ολοκλήρωση του ανωτέρω έργου και την αντικατάσταση των παλαιών αγωγών με νέους. Επίσης, στην κοίτη του ρεύματος εντοπίστηκαν και αρκετά σακιά με αδρανές υλικό, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για να απομονώσουν την περιοχή κατά τη διάρκεια των εργασιών διευθέτησης και δεν αφαιρέθηκαν, όταν αυτή ολοκληρώθηκε, γ) Στην περιοχή πλησίον του στρατοπέδου, στην ανατολική πλευρά του οικισμού, υπήρχε ρέμα, το οποίο, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις του εκπροσώπου του Δήμου, είχε διευθετηθεί για να παραλαμβάνει και να μεταφέρει στον ποταμό Αλιάκμονα το υπόλοιπο τμήμα της απορροής των ομβρίων του οικισμού. Κατά τη στιγμή της αυτοψίας το �έμα είχε πολύ μικρή απορροή και, λαμβανομένου υπόψη ότι την εποχή εκείνη δεν υπήρχαν βροχοπτώσεις στην περιοχή, πιθανολογήθηκε ότι η μικρή αυτή απορροή προερχόταν από παράνομη διοχέτευση υγρών αποβλήτων από το �έμα. Κατόπιν, ο Δήμος Άργους Ορεστικού κλήθηκε να υποβάλει τις απόψεις του επί των ανωτέρω διαπιστώσεων, με το αριθμ. 113752/3896/17-9-2015 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της ΠΕ Καστοριάς.

Ο προσφεύγων Δήμος, με το αριθμ. 10524/21-9-2015 έγγραφό του, υπέβαλε τις απόψεις του προς την ανωτέρω Υπηρεσία αναφέροντας ότι α) στην περιοχή του κεντρικού αντλιοστασίου λυμάτων της πόλης το αντλιοστάσιο τέθηκε εκτός λειτουργίας για το ορισμένο διάστημα κατασκευής του νέου αποχετευτικού δικτύου ομβρίων υδάτων, ο παλιός και κατεστραμμένος αγωγός ομβρίων της πόλης εκτράπηκε στον κεντρικό αγωγό μεταφοράς λυμάτων και τα αραιωμένα και μεικτά όμβρια και ακάθαρτα λύματα διοχετεύτηκαν στο κεντρικό αντλιοστάσιο, το οποίο λειτούργησε ως δεξαμενή εξισορρόπησης και η υπερχείλισή του ενεργοποιήθηκε. Μετά

τη σκυροδέτηση και αποπεράτωση του κιβωτίου του κεντρικού αποχετευτικού δικτύου ομβρίων, τα όμβρια ύδατα αποχετεύονται πλέον στον κεντρικό αποχετευτικό αγωγό ομβρίων με την ονομασία ΝΙΙΙΟ και διοχετεύονται, μέσω του διευθετημένου καναλιού από συρματοκιβώτια στον ποταμό Αλιάκμονα. β) Στο διευθετημένο τμήμα-εκβολή του κεντρικού αποχετευτικού αγωγού ομβρίων μετά από μηχανομηκή αστοχία έγιναν εργασίες αποκατάστασης πυθμένα και το «φράγμα» των σάκων με τα αδρανή, που χρησιμοποιήθηκε, για να συγκρατήσει την ορμή των ομβρίων αγωγού, δεν απαιτείται πλέον και έχει αποσυρθεί από το στόμιο εκβολής του κιβωτίου ομβρίων. Ποσότητα ανεπεξέργαστων λυμάτων, που ενδεχομένως εμφανίστηκε στην παραπάνω εκβολή, οφείλεται σε εργασίες παραλλαγής των δικτύων αποχέτευσης από το ύψος της συμβολής οδών στην περιοχή της λαϊκής αγοράς, διότι, με την ανακατασκευή του νέου κιβωτιοειδούς αγωγού ομβρίων, η όδευση του κεντρικού αποχετευτικού αγωγού λυμάτων έπρεπε να μετατοπιστεί και αντ' αυτού να κατασκευαστούν παράλληλοι αγωγοί ακαθάρτων, για να συμπεριλάβουν τους δευτερεύοντες αγωγούς ακαθάρτων, αλλά και να διευθετήσουν οριζοντιογραφικά τον κεντρικό αγωγό ακαθάρτων, γ) στην περιοχή του στρατοπέδου, στην ανατολική πλευρά του οικισμού και στο διευθετημένο με συρματοκιβώτια «ρέμα μπουφάρι», η όποια προσβολή από ανεπεξέργαστα λύματα οφείλεται στις εγκαταστάσεις και τη λειτουργία του Στρατοπέδου, η οποία ενεργοποιεί παλιές εγκαταστάσεις αποχέτευσης. Ο Δήμος σε συνεργασία με τη Διοίκηση του Τάγματος Πεζικού προμηθεύτηκε υγρά βακτήρια για τη διοχέτευσή τους στο εσωτερικό τους δίκτυο και δεσμεύτηκε για τη συλλογή των εσωτερικών δικτύων προς το υφιστάμενο δίκτυο του οικισμού το συντομότερο δυνατό. Επίσης προμηθεύτηκε υγρά βακτήρια για τη διάλυση των οσμών και τη στοιχειώδη επεξεργασία των λιμναζόντων λυμάτων, μετά από τον ψεκάσμο για τα κουνούπια, προκειμένου να μην αποτελούν εστία μόλυνσης και δυσσομίας, αλλά και μια στοιχειώδη επεξεργασία των σκαμμάτων του υπό εξέλιξη έργου. Επίσης διοχέτευε, σε καθημερινή βάση, ποσότητες υγρών βακτηρίων στα ανάντη τμήματα αγωγών ακαθάρτων που δεν ήταν δυνατόν να διευθετηθούν έως τότε.

Έπειτα, όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 29-9-2015 πρακτικό του προαναφερόμενου ΚΕΠΠΕ, το κλιμάκιο πήρε δείγματα νερού από τέσσερα σημεία του οικισμού, ήτοι α) από την περιοχή πλησίον του νεκροταφείου, 50-100μ ανάντη της συμβολής του ποταμού Αλιάκμονα με το διευθετημένο ρέμα για την παραλαβή και τη μεταφορά του τμήματος απορροής των ομβρίων υδάτων, β) 50-100 μ κατάντη του σημείου συμβολής του ποταμού Αλιάκμονα με το διευθετημένο �έμα για την παραλαβή του τμήματος της απορροής ομβρίων του οικισμού, γ) 50-100 μ. κατάντη του σημείου εξόδου του αγωγού υπερχείλισης του κεντρικού αντλιοστασίου λυμάτων του ΔΔ Άργους Ορεστικού, πλησίον του ποταμού Αλιάκμονα και δ) 500-1000μ κατάντη του σημείου εξόδου του αγωγού υπερχείλισης του κεντρικού αντλιοστασίου λυμάτων του ΔΔ Άργους Ορεστικού, τα οποία απεστάλησαν στη Χημική Υπηρεσία Ιωαννίνων, ενώ το κλιμάκιο διαπίστωσε ότι πλην της απομάκρυνσης των σάκων με το αδρανές υλικό στην περιοχή πλησίον του νεκροταφείου, δεν υπήρξε άλλη βελτίωση. Επίσης αποφασίστηκε να ζητηθούν στοιχεία από τη ΔΕΥΑ Καστοριάς και τη ΔΕΗ, αναφορικά με την ενδεδειγμένη διάθεση των αποβλήτων από τον προσφεύγοντα αλλά και απόψεις από το 585 Τάγμα Πεζικού.

Η ΔΕΥΑ Καστοριάς απήντησε στο αριθμ 121273/4183/2-10-2015 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της ΠΕ Καστοριάς, με το αριθμ. 3659/22-10-2015 έγγραφό της, ότι, σύμφωνα με ενημέρωσή τους, στο Βιολογικό Σταθμό Καστοριάς αποχετεύονται 211 κάτοικοι των εργατικών κατοικιών και ότι στην είσοδο δεν υπάρχει εγκατεστημένο όργανο μέτρησης των εισερχομένων λυμάτων από την πόλη του Άργους Ορεστικού, ενώ η ΔΕΗ, με το

αριθμ. 052048/20-10-2015 έγγραφό της, αναφορικά με την ηλεκτροδότηση του αντλιοστασίου στη θέση «Μπελίγκη», απαντά στο αριθμ. 121268/4182/2-10-2015 έγγραφο του προαναφερθέντος Τμήματος της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, ότι από την αρχική ηλεκτροδότηση του αντλιοστασίου, στις 7-2-20102, έως και τις 25-8-2015 η κατανάλωση του ρεύματος ήταν 21160 KWH.

Μετά την έκδοση των αποτελεσμάτων από τη Χημική Υπηρεσία Ιωαννίνων αλλά και τις κατατεθείσες, από το Δήμο Άργους Ορεστικού, αναλύσεις του εργαστηρίου δοκιμών του ιδιώτη, Αβραμίδη Κωνσταντίνου, ο Περιφερειάρχης Δυτικής Μακεδονίας ζήτησε από τον ανωτέρω Δήμο, με το αριθμ. 901/24/5-1-2016 έγγραφό του, να του γνωρίσει για α) την εφαρμοζόμενη πρακτική της διοχέτευσης των υγρών βακτηρίων στους αγωγούς, ήτοι το είδος τους και τη λειτουργία που επιτελούν, β) αποδεικτικά στοιχεία, που να παρουσιάζουν τη βελτίωση που επιτυγχάνεται στην ποιότητα των ενεπεξεργαστων λυμάτων και γ) τις ενέργειες του Δήμου για την άμεση ανάσχεση των φαινομένων ρύπανσης αλλά και την λήψη μεσοπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων μέσων για την εξάλειψη του προβλήματος.

Ο Δήμος Ορεστικού, με το αριθμ. 138/16-3-2016 έγγραφό του, απήντησε στο προαναφερθέν έγγραφο ότι το καλοκαίρι του 2011 αν και κατασκεύασε έναν μεγάλης χωρητικότητας διηθητικό βόθρο, με διαβαθμισμένα ασβεστολιθικά χαλικάφιλτρα, όπου και οδηγούνταν η υπερχειλίση των δεξαμενών καθίζησης του κεντρικού αντλιοστασίου λυμάτων, αυτός καταστράφηκε κατά τη φάση κατασκευής του νέου δικτύου ομβρίων της ομώνυμης πόλης, στην περιοχή της λαϊκής αγοράς. Επίσης, κατά την κατασκευή του έργου αυτού διαπιστώθηκε πλήθος παροχών λυμάτων δημοτών να καταλήγουν μέσω του παλαιού πλακοσκεπή αγωγού, μαζί με τα όμβρια και αναβρικά ύδατα, στον ποταμό Αλιάκμονα, ο δε Δήμος, αν και δεν προβλεπόταν από την αρχική μελέτη, κατασκεύασε δύο νέους αγωγούς εκατέρωθεν του παλιού πλακοσκεπή αγωγού, έτσι ώστε να διασφαλίζεται η μεταφορά των λυμάτων αυτών σε χωριστές φάσεις (και όχι παντοροϊκά) με τελικό αποδέκτη στις κεντρικές δεξαμενές καθίζησης στο χαμηλότερο υψομετρικά σημείο του οικισμού πλησίον του αντλιοστασίου λυμάτων. Επίσης ο Δήμος, μέχρι την αποκατάσταση των διηθητικών βόθρων, προέβη στη χρήση υγρών βακτηρίων, σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, των οποίων η ποσότητα και η εφαρμογή εποπτευόταν τόσο από τον προμηθευτή αυτών όσο και από χημικό μηχανικό, που λάμβανε δείγματα προς εργαστηριακό έλεγχο και από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου. Επιπλέον, υπέβαλε προτάσεις προς τις αρμόδιες Υπηρεσίες για τη δημιουργία νέου βιολογικού καθαρισμού στο Άργος Ορεστικό, μετά τη λειτουργία των νέων διηθητικών βόθρων προέβη στην εγκατάσταση χλωρίωσης, έτσι ώστε το υπόλειμμα, που καταλήγει από αυτούς στον τελικό αποδέκτη, να είναι απαλλαγμένο από μικρόβια, ενώ σε συνεργασία με την εταιρεία «Τσάμπος ΕΠΕ», που ειδικεύεται στην κατασκευή μηχανημάτων επεξεργασίας λυμάτων συμφωνήθηκε στο αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα η τοποθέτηση κυλινδρικού φίλτρου για τη συγκράτηση τουλάχιστον 60% του οργανικού φορτίου με μηχανικό διαχωρισμό πριν τις δεξαμενές καθίζησης και πριν τους πέντε εν σειρά διαβαθμισμένους διηθητικούς βόθρους. Επίσης, ο Δήμος κατέθεσε μια σειρά εγγράφων και φωτογραφικό υλικό για την υπόθεση.

Επίσης στις 4-10-2016 διαβιβάστηκαν στη Χημική Υπηρεσία Ιωαννίνων δείγματα νερού, που ελήφθησαν από τέσσερις θέσεις του ποταμού, όπως αυτές αναγράφονται στο αριθμ. 133258/3264/4-10-2016 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της ΠΕ Φλώρινας, από τις δε χημικές αριθμ. 30/043/000/1281/5-10-2016 γνωματεύσεις της ανωτέρω

Χημικής Υπηρεσίας προκύπτει ότι υπήρξε υπέρβαση σε πολλές περιπτώσεις των νομοθετικών ορίων στις εξετασθείσες παραμέτρους, κυρίως στα ολικά κολοβακτηρίδια και στα κολοβακτηρίδια κοπρανοειδούς προελεύσεως.

Κατόπιν αυτών, το αρμόδιο ΚΕΠΠΕ της ΠΕ Καστοριάς στις 18-11-2016 αποφάσισε εκ νέου τη διενέργεια αυτοψίας, η οποία και έλαβε χώρα στις 28-11-2016, όπως προκύπτει από το με ίδια ημερομηνία Πρακτικό του, παρουσία του οικείου Δημάρχου και του τεχνικού προσωπικού του Δήμου, κατά την οποία: 1) Όσον αφορά το σύστημα διάθεσης λυμάτων του οικισμού, περιλαμβανομένου του σημείου τελικής τους διάθεσης στον ποταμό Αλιάκμονα, σε συνδυασμό με τις διευκρινίσεις λειτουργίας του από τον προσφεύγοντα Δήμο, διαπιστώθηκαν τα εξής: α. Τα λύματα του οικισμού, με την προσθήκη βακτηρίων σε επιλεγμένα σημεία του δικτύου αποχέτευσης, μετά τη συγκέντρωσή τους σε δύο κεντρικά φρεάτια, εντός του οικισμού του Άργους, οδηγούνται στη δεξαμενή εξισορρόπησης του κεντρικού αντλιοστασίου, η οποία χρησιμοποιείται ως δεξαμενή καθίζησης. β. Από τη δεξαμενή καθίζησης τα λύματα προωθούνται εκ νέου προς τα κεντρικά φρεάτια, εντός του οικισμού, με σκοπό την αύξηση του χρόνου παραμονής τους στο δίκτυο, με επιδιωκόμενο αποτέλεσμα την αύξηση του χρόνου δράσης των βακτηρίων και τη μεγαλύτερη απόδοση στη μείωση του οργανικού τους φορτίου. γ. Από τα κεντρικά φρεάτια, εντός του οικισμού, τα λύματα καταλήγουν σε φρεάτιο του αντλιοστασίου, στο οποίο χλωριώνονται συνεχώς και προωθούνται, με φυσική ροή, προς τις κατασκευασμένες απορροφητικές δεξαμενές και από εκεί στη δεξαμενή τελικής διάθεσης, δίπλα στη κοίτη του αποδέκτη. δ. Από τη δεξαμενή τελικής διάθεσης, τα λύματα, διοχετεύονται στον τελικό αποδέκτη, προφανώς διατιθέμενα υπεδάφια, ενώ σημειώθηκε ότι, κατά το χρόνο της αυτοψίας, διαπιστώθηκε συνεχής διαρροή του φρεατίου της απορροφητικής δεξαμενής τελικής διάθεσης, με αποτέλεσμα τα λύματα να εκβάλλουν ανεξέλεγκτα στον ποταμό, διαρρέοντας επιφανειακά την απόσταση μέχρι την κοίτη του. Το βάθος της δεξαμενής τελικής διάθεσης, κατά δήλωση του δημάρχου, προσδιορίζεται περί τα 2 – 2,5 m, γεγονός από το οποίο πιθανολογείται η επικοινωνία της με τον υδροφόρο ορίζοντα του αποδέκτη, ενώ 2) όσον αφορά την αυτοψία στον πλακοσκεπή αγωγό όμβριων (κατά δήλωση του Δημάρχου του Άργους Ορεστικού), σε συνδυασμό με τις διευκρινίσεις λειτουργίας του, διαπιστώθηκε ότι : α. Τα όμβρια εκβάλλουν αναμεμιγμένα με λύματα στον ποταμό Αλιάκμονα μέσω διευθετημένης τάφρου, με το σημείο εκβολής να υπέρκειται του σημείου εκβολής των λυμάτων από το δίκτυο αποχέτευσης, β. Τα αναμεμιγμένα, με τα όμβρια, λύματα, συμπεραίνεται ότι, δεν υφίστανται καμία επεξεργασία, αφού στο δίκτυο όμβριων δεν διοχετεύονται βακτήρια για τη μείωση του οργανικού τους φορτίου, γ. Σύμφωνα με δήλωση του δημάρχου, το προαναφερόμενο γεγονός, ενδέχεται να έχει ως αιτία, την παράνομη διοχέτευση λυμάτων από αυθαίρετες εγκαταστάσεις διατήρησης οικόσιτων ζώων στην περιοχή, αφού σε έλεγχο που πραγματοποιήσαν στον πλακοσκεπή αγωγό όμβριων δεν διαπίστωσαν παράνομες συνδέσεις άλλων αποχετεύσεων.

Κατόπιν το κλιμάκιο αποφάσισε να ζητήσει νέα στοιχεία και πληροφορίες για την περαιτέρω αξιολόγηση της υπόθεσης από Δήμο, ήτοι α) παραστατικό αγοράς του κυλινδρικού φίλτρου, για τη συγκράτηση του οργανικού φορτίου των λυμάτων, β) Προσδιορισμό του χρόνου τοποθέτησης και λειτουργίας του φίλτρου και του συνολικού χρονικού διαστήματος που αυτό βρισκόταν σε λειτουργία, γ) παραστατικά προμήθειας βακτηρίων που διοχετεύονται στο δίκτυο ακαθάρτων, δ) πρόγραμμα εφαρμογής βακτηρίων (σημεία εφαρμογής, συχνότητα εφαρμογή, ποσότητες ανά m³ αποβλήτων, υπεύθυνοι εφαρμογής, κ.λπ.), δ) Αποτελέσματα φυσικοχημικών και

μικροβιολογικών αναλύσεων νερού του ποταμού που διαθέτει, με σαφή προσδιορισμό των σημείων δειγματοληψίας, ε) προσδιορισμό του χρόνου, κατά τον οποίο ολοκληρώθηκαν οι διαδικασίες κατασκευής και τέθηκε σε λειτουργία το σύστημα των απορροφητικών δεξαμενών, στ) σαφή αιτιολόγηση της μη λειτουργίας του υφιστάμενου συστήματος μεταφοράς των λυμάτων στις εγκαταστάσεις του βιολογικού της ΔΕΥΑΚ, όπως προβλεπόταν από το αρχικό έργο, ζ) αιτιολόγηση της διοχέτευσης αποβλήτων στο διευθετημένο αγωγό όμβριων, με τελικό αποδέκτη τον Αλιάκμονα και η) απόφαση έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, για την κατασκευή και λειτουργία του έργου εσωτερικού δικτύου αποχέτευσης του οικισμού του Άργους Ορεστικού. Όλα τα ανωτέρω ζητήθηκαν με το αριθμ. 162761/4264/29-11-2016 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της ΠΕ Καστοριάς.

Ο Δήμος Άργους Ορεστικού, με το αριθμ. 13169/30-11-2016 έγγραφο-απάντησή του ανέφερε ότι α) το τοποθετηθέν, στις εγκαταστάσεις των δεξαμενών καθίζησης και ανακυκλοφορίας, συγκρατητικό του οργανικού φορτίου, φίλτρο διατηρήθηκε για δέκα ημέρες, διαπιστώθηκε η χαμηλή δυναμικότητά του σχετικά με το διαμέτρημα των οπών, κυρίως στα διαστήματα βροχοπτώσεων και προτάθηκε η τοποθέτηση νέου μεγαλύτερης δυναμικότητας, ενώ το παλιό επιστράφηκε στο προμηθευτή β) ο Δήμος, το Μάρτιο του 2016, κατασκεύασε και έθεσε σε λειτουργία πέντε (5) διηθητικούς βόθρους, καθώς και έναν έκτο στα τέλη Ιουνίου του ίδιου έτους, τριπλάσιας δυναμικότητας, μετά την απόσυρση του κυλινδρικού φίλτρου συγκράτησης οργανικού φορτίου, γ) μετά από επιτόπιο έλεγχο του νέου κατασκευασθέντος αγωγού, δεν διαπιστώθηκε καμιά προσβολή αστικών λυμάτων, ενώ για τυχόν πρόσκαιρες προσβολές από προϊόντα πλύσης οικιακών ορνιθώνων και χώρων εκτροφής οικόσιτων χοίρων, που διοχέτευαν οι ιδιοκτήτες των παρακείμενων αγρών-αγροικιών, θα γίνονταν συστάσεις σε αυτούς, δ) παρατέθηκαν εκ νέου σε παράρτημα οι απόψεις του Δήμου για τη μη λειτουργία του υπάρχοντος συστήματος μεταφοράς, ε) δεν βρέθηκε στα αρχεία του Δήμου Άργους Ορεστικού η εκδοθείσα, από το τότε Υπουργείο Περιβάλλοντος, μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την κατασκευή και λειτουργία του εσωτερικού δικτύου αποχέτευσης του οικισμού Άργους Ορεστικού, που είχε συνταχθεί το 1986, είχε παραδοθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών το 1993 και επεκτεινόμενη και στο δίκτυο ακαθάρτων και αγωγό μεταφοράς λυμάτων μήκους 2500 μ, διερχόμενου από τον αστικό κεντρικό ιστό της πόλης, κυρώθηκε το 1994, διότι το χρονικό εκείνο διάστημα ο Δήμος δεν είχε δική του Τεχνική Υπηρεσία, αλλά υποστηριζόταν από την ΤΥΔΚ Ν. Καστοριάς, ενώ με το ανωτέρω έγγραφο υπεβλήθησαν επίσης παραστατικά προμήθειας υγρών βακτηρίων, που διοχετεύτηκαν στο δίκτυο ακαθάρτων, το πρόγραμμα και τα σημεία εφαρμογής αυτών, αποτελέσματα μικροβιολογικών αναλύσεων των λυμάτων, μετά τη χρήση βακτηρίων, από τα οποία προκύπτει η πτώση των τιμών του COD και BOD κατά 30%, ενώ από τα δείγματα εντός του ποταμού δίπλα στην εκβολή προκύπτει ότι οι ποσότητες που υπάρχουν είναι αμελητέες.

Κατόπιν αυτών το αρμόδιο ΚΕΠΠΕ συνεδρίασε εκ νέου στις 6-12-2016 και εισηγήθηκε την επιβολή του τελικού προστίμου των 98.800 €, αφού έλαβε υπόψη όλη την αλληλογραφία του φακέλου και τις ενέργειες του Δήμου και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 § 1 και 2 του 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι όλες οι (επωφελείς ή δυσμενείς) ατομικές διοικητικές πράξεις πρέπει να έχουν αιτιολογία. Όταν η αιτιολογία επιβάλλεται από τις σχετικές με την έκδοση της πράξης ειδικές διατάξεις, πρέπει να υπάρχει, έστω και συνοπτικά, στο σώμα της

πράξης, δηλαδή να περιέχεται στο έγγραφο, στο οποίο διατυπώνεται η πράξη. Στις περιπτώσεις που η αιτιολογία δεν επιβάλλεται από τις διατάξεις, μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, έκδοση 2005, σελ. 177).). Άλλωστε όταν η διοικητική πράξη έχει εκδοθεί ύστερα από γνωμοδότηση ή πρόταση ή εισήγηση, την οποία η πράξη αποδέχεται, αρκεί η αιτιολογία της γνωμοδότησης, πράξης ή εισήγησης (ΣΤΕ 1288/1984,291/85,2732/1988).

Επειδή, ωστόσο από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν προκύπτει ο τρόπος υπολογισμού του επίμαχου προστίμου, δεδομένου ότι, αν και στο αριθμ. 37364/562/15-3-2017 έγγραφο-απόψεις της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας αναφέρεται ότι ο υπολογισμός αυτού έγινε με βάση το πρακτικό της οικείας Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, το οποίο συντάχθηκε άτυπα από τους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων αυτής για την ισότιμη αντιμετώπιση του τρόπου υπολογισμού εν γένει των προστίμων και ερείδεται σε αντίστοιχη κωδικοποίηση που χρησιμοποιούν οι επιθεωρητές περιβάλλοντος, μέχρι την έκδοση ΚΥΑ ή ΥΑ από το ΥΠΕΝ, ωστόσο δεν προκύπτει σε ποια ομάδα έργου υπάγονται οι σχετικές επίμαχες παραβάσεις, ο συντελεστής βαρύτητας σε σχέση με την ποσότητα και το είδος του ρύπου αλλά και με το φυσικό περιβάλλον, το είδος της περιοχής που βρίσκεται, αλλά σε τι μονάδες πληθυσμού αντιστοιχούν οι επεμβάσεις αυτές, προκειμένου να αιτιολογεί επαρκώς το ύψος του επιβληθέντος προστίμου. Επομένως πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την αιτιολογία του ύψους του επίμαχου προστίμου.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων στην προσφυγή λόγων.

Αφού λάβαμε υπόψη και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου

Αποφασίζουμε

Κάνουμε δεκτή την προσφυγή του ΟΤΑ Α΄ βαθμού με την επωνυμία «Δήμος Άργους Ορεστικού», που εδρεύει στο Άργος Ορεστικό Καστοριάς, και ακυρώνουμε τη με αριθμ. πρωτ. 13736/215/26-1-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Μακεδονίας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.

Ο ασκών καθήκοντα Γενικού Γραμματέα

Βασίλειος Πολ. Μιχαλάκης

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ

- 1) Δήμος Άργους Ορεστικού
Δημαρχείο
Διοικητηρίου 35
52200 Άργος Ορεστικό
(Με απόδειξη παραλαβής)

2. Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας
 - α) Γραφείο Περιφερειάρχη
Ενταύθα
 - β) Δ/ση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού
Τμήμα Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας ΠΕ Καστοριάς
Διοικητήριο,
52 100 Καστοριά
(Με απόδειξη παραλαβής)

- 3) Διεύθυνση Διοίκησης
Τμήμα Προσωπικού
Β. Ηπείρου 20
45445 Ιωάννινα

- 4) Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού
Σχεδιασμού Δυτικής Μακεδονίας ΑΔΗΔΜ
Ενταύθα